

## INHALTSVERZEICHNIS

|   |            |
|---|------------|
| <b>1. Funktionale (syntaktische bzw. logisch-semantische) Klassifikation der Nominalkomposita und ihre Forschungsgeschichte .....</b> | <b>1</b>   |
| <b>1.1.</b> Definitorisches .....   | 1          |
| <b>1.2.</b> Klassifikation .....  | 2          |
| <b>(A)</b> Kopulativkomposita .....   | 2          |
| <b>(A')</b> Verstärkungskomposita .....   | 11         |
| <b>(A'')</b> Tautologische Komposita.....   | 11         |
| <b>(A''')</b> Iterativkomposita .....   | 12         |
| <b>(B)</b> Determinativkomposita .....  | 15         |
| <b>(C)</b> Possessivkomposita .....   | 20         |
| <b>(C.1.)</b> Deutungsgeschichte .....  | 26         |
| <b>(C.2.)</b> Sonderformen.....   | 110        |
| <b>(C')</b> Dvandva-Bahuvrihis.....   | 117        |
| <b>(C.3.)</b> .....   | 118        |
| <b>(C'')</b> .....  | 119        |
| <b>(C''')</b> Verbale Rektionskomposita .....   | 121        |
| <b>(D)</b> Ableitungskomposita.....   | 131        |
| <b>(E)</b> Adverbiale Komposita .....   | 136        |
| <b>(F)</b> Typologische Perspektive.....  | 138        |
| <b>(G)</b> Verbale Komposita.....   | 138        |
| <b>1.3.</b> Semantische Relationen.....   | 139        |
| <b>1.4.</b> Neoklassische Wortbildung (Konfigierung) .....  | 146        |
| <b>2. SCHINDLERS Kompositionstheorien.....</b>  | <b>149</b> |
| <b>3. Stammkomposition I: Stammhaftigkeit der Vorderglieder .....</b>   | <b>151</b> |
| <b>4. Stammkomposition II: Ergativität im Vorurindogermanischen.....</b>  | <b>157</b> |
| <b>4.0.</b> Namengebung / Dichtersprache .....  | 157        |
| <b>4.1.</b> Stamm, Indefinitiv .....  | 157        |
| <b>4.2.</b> Absolutiv / Ergativ .....   | 159        |
| <b>4.3.</b> Ergativhypothese .....  | 161        |
| <b>4.4.</b> Individualisierungsmarker .....   | 163        |
| <b>4.5.</b> Stammkomposition III: 20. Jahrhundert, Gegenwart, Literatur .....   | 165        |
| <b>5. Kasuskomposita .....</b>  | <b>174</b> |
| <b>6. Numeralia als Vorderglieder.....</b>  | <b>180</b> |
| <b>7. Partikelhaftes Vorderglied .....</b>  | <b>183</b> |
| <b>7.1.</b> Privativkomposita.....  | 185        |
| <b>7.2.</b> Pejorativkomposita .....  | 190        |
| <b>7.3.</b> Meliorativkomposita.....  | 191        |
| <b>7.4.</b> Das uridg. Reflexivum * <i>sue-</i> als Kompositionsvorderglied.....  | 196        |

|          |   |     |
|----------|---|-----|
| 7.5.     | Das uridg. Präfix $*(h_1)h_2-$ ‘in...befindlich, zusammen mit’ .....  | 197 |
| 7.6.     | Einzel sprachliches und Sonderentwicklungen .....   | 197 |
| 8.       | VRK <sub>1</sub> (Lit./Mat.) .....  | 199 |
|          | <i>Regium praeceptum</i> .....  | 200 |
| 9.       | Wortbildung des Hinterglieds (Kompositionswortbildung) .....  | 200 |
| 10.      | Morphophonologie: lautliche und flexivische Besonderheiten in Komposita;<br>Literatur („Zettelkasten“)..... | 213 |
| 10.1.    | Kompositalakzent / Ablautklassen (Lit./Mat.) .....  | 213 |
| 10.2.    | Laryngalschwund in Komposita („Kompositionskürzung“) .....  | 214 |
| 10.3.    | Sandhi phänomene .....  | 214 |
| 10.4.    | Besonderheiten in der Flexion, Zweiendigkeit .....  | 214 |
| 10.5.    | Sonderthemen .....  | 215 |
| 11.      | Vertiefungen (EN) .....   | 217 |
| 11.1.    | Die Tradition der indischen Grammatik.....  | 217 |
| 11.2.    | Indische Kompositalklassen: Definitionen und Kommentare in den Petersburger<br>Wörterbüchern.....           | 218 |
| 11.3.    | HALHED 1778.....  | 219 |
| 11.4.    | WILKINS 1785 .....  | 219 |
| 11.5.    | COLEBROOKE 1797–1798 (1801a) .....  | 220 |
| 11.6.    | COLEBROOKE 1804a/1805 .....   | 220 |
| 11.7.    | Komposition bei den Engländern; <i>Vahuvrihi/Bahuvrihi</i> .....  | 220 |
| 11.8.    | Komposition bei den Engländern: <i>Bahuvrihi</i> .....  | 221 |
| 11.9.    | Komposition bei FRANK.....  | 221 |
| 11.10.   | Kompositionsfreudigkeit des Indischen .....   | 221 |
| 11.11.   | Kompositawissen um 1825 .....   | 221 |
| 11.12.   | Komposition bei BOPP: „Vorgeschichte“ .....   | 221 |
| 11.13.   | Komposition bei BOPP .....  | 222 |
| 11.14.   | Komposition bei BOPP (Forts.) .....   | 222 |
| 11.15.   | Komposition bei BOPP (Forts.) .....   | 223 |
| 11.16.   | Sechsklassenlehre .....   | 223 |
| 11.17.   | Determination, Abhängigkeit, Rektion.....   | 224 |
| 11.18.   | <i>Objektive vs. attributive Komposita</i> .....  | 224 |
| 11.19.   | <i>Composita relativa</i> : LASSEN .....  | 225 |
| 11.20.   | Komposition bei LASSEN .....  | 226 |
| 11.21.1. | 1. <i>Dvandvas</i> .....  | 226 |
| 11.21.2. | 2. <i>Tatpuruṣas</i> .....  | 226 |
| 11.21.3. | 3. <i>Karmadhārayas</i> .....   | 226 |
| 11.21.4. | 4. <i>Bahuvrihis</i> .....  | 227 |
| 11.21.5. | 6. <i>Avyayibhāvas</i> .....  | 227 |
| 11.21.6. | Spezielle Klassen.....  | 227 |
| 11.22.   | CURTIVS / LANGE .....   | 227 |

|   |     |
|---|-----|
| 11.23. TODT 1855 .....  | 233 |
| 11.24. SANNEG 1865.....   | 234 |
| 11.25. SCHMIDT 1872a .....  | 235 |
| 11.26. <i>Absolute vs. relative Komposita</i> .....   | 235 |
| 11.27. Vierklassenlehre .....   | 236 |
| 11.28. BENFEY .....   | 236 |
| 11.29. JUSTI .....  | 237 |
| 11.30. WESTERGAARD 1846.....  | 243 |
| 11.31. MONIER-WILLIAMS.....   | 243 |
| 11.32. Bahuvrihi-Definitionen (chronologischer Reader).....   | 243 |
| 11.33. TOBLER 1868a .....   | 251 |
| 11.34. MIKLOSICH 1863 (1864).....   | 252 |
| 11.35. JACOBI 1897.....   | 253 |
| 11.36. WEISSENBORN 1865 .....   | 259 |
| 11.37. HEERDEGEN 1868 .....   | 259 |
| 11.38. SCHROEDER (SCHRÖDER) 1874.....   | 261 |
| 11.39. Hypostase, Hypobase, Apostase, Apobase, Metabase .....   | 263 |
| 11.40. Weitere wichtige Termini der indogermanischen Kompositonslehre des 20. Jahr-<br>hunderts ..... | 267 |
| 11.41. <i>Epilog</i> .....  | 270 |
| Ausklang.....   | 271 |
| Siglen .....  | 272 |



## 1. Funktionale (syntaktische bzw. logisch-semantische) Klassifikation der Nominalkomposita und ihre Forschungsgeschichte

Es gibt keine allgemeingültige Kompositalklassifikation. Dies zeigt sich schon daran, daß in den altindogermanischen Sprachen oder im Urindogermanischen selbst andere Typen prominenter sind als in den modernen Ausprägungen, mithin sich andere bzw. mehr oder weniger Klassen für die entsprechende Einteilung als adäquater erweisen. Die moderne Wortbildungstheorie ist bestrebt, neben sprachspezifischen Typen auch universal gültige Klassen herauszufiltern [vgl. FABB 1998:68: „Accounts of compounds have divided them into classes. Some of these – such as the exocentric, endocentric and appositional types, or the various interpretive types (modifier-modifiee, complement-predicator, etc.) – are widespread across languages. Then there are compound types which are language- or language-family-specific [...] Other types of compounds are found intermittently“; letztere sind: *synthetic (verbal) compounds, incorporation compounds, repetition compounds*, neben den quasi universalen Klassen der subordinativen *endocentric* und *exocentric* und der koordinativen *appositional compounds* (*op.cit.*:66ff)], vgl. aber K 13; weitere Lit. auf S. 137f.

Die (moderne) Indogermanistik indes verwendet vor allem die neoklassischen und/oder altindischen Termini *Kopulativkomposit*<sup>o</sup> (*Dvandva*), *Determinativkomposit*<sup>o</sup>/*Rektionskomposit*<sup>o</sup> (*Tatpuruṣa*) und *Possessivkomposit*<sup>o</sup> (*Bahuvrīhi*) mit jeweiligen Untergruppen und Spezialtypen, so etwa *Iterativ-* (*Āmreḍita*), *Komplexiv-* (*Dvigu*); *Ableitungs-* (*Hypostasen*); *Präfix-*, *Privativ-*; *Wurzel-*; *Stamm-*, *Kasus-*; *armstrong-*, *Imperativ-*, *τερψιμβροτος-*, *Übersetzungskomposit*<sup>o</sup> usw. (s. K 20f sowie die Lit. auf S. 137f); dabei handelt es sich großteils um Adaptionen bzw. Modifikationen der syntakto-semantischen Klassen der Inder (J 101). Daneben kann man auch kategorial (nach Wortarten und grammatischem Charakter der Teilmorpheme) klassifizieren (s. K 31ff). – Zur Problematik jedweder Klassifikation: BRUGMANN 1885:71, 1890:143; POLLAK 1912b:58ff; vgl. auch LAUTERBACH 1993.

**1.1.** Definitorisches: Die Transformation einer Prädikation in eine Nomination (Attribution) – von Phrasen bzw. polyrhematischen syntagmatischen Strukturen in ein zitierfähiges Gesamtgebilde (Monom, Binom, Polynom; vgl. KNOBLOCH 1986:368f) – wird Hypostasierung genannt; es handelt sich dabei um eine (Rück-)Abbildung der Satzebene auf die Wortebene, mithin um eine Thematisierung eines Rhemas bzw. Lexikalisierung [z.B. dt. *das Fenster ist zu* ⇒ *das zu-e Fenster* (dial.), *der Mann ist zufrieden* ⇒ *der zufriedene Mann*; lat. *puer frugi est* ⇒ *puer frugi*; <sup>(\*)</sup>*per-egrī (est)* ⇒ *peregrī-nus*; gr. ‘er hat (möge ... haben) ein Schwert aus Gold’ ⇒ *Χρυσ-άωρ*; ai. ‘das ist gerade der Zweck’ ⇒ *tad-īd-artha-*]. Die freie (Makro-)Syntax findet sich in verdichteter Form letztlich in der hypostasierten Mikrosyntax wieder (vgl. BENVENISTE 1967:15; LINDNER 2002b:276, J 117).

Im Rahmen der Wortbildung heißen Algorithmen, bei denen sich (freie bzw. gebundene) Morpheme linear miteinander verbinden, kombinierend; sie gehören zur konkatenativen Morphologie. Man hat nun die herkömmliche Begrifflichkeit dahingehend erweitern wollen, daß man für alle Wortbildungsmorpheme, die lediglich gebunden vorkommen – sowohl für diejenigen mit kategorialer (Affixe) als auch für diejenigen mit lexikalischer Semantik (Konfixe, s. S. 146ff) – den Ausdruck *Kombinem* einführt (SCHMIDT 1987b:47ff). Die Wortbildungsart, bei der ein Lexem mit einem kategorialen Kombinem abgeleitet wird, bezeichnet man als (explizite)

Derivation, diejenige, bei der zwei oder mehr lexikalische Elemente (freie Wortbildungsmorpheme bzw. Kompositeme, d.h. Wörter, oder lexikalische Kombinate, d.h. Stämme bzw. Konfixe) zu einem komplexen Wortkörper kombiniert werden, wird üblicherweise als Komposition etikettiert (K 4ff). Ich würde auf einer höheren Ebene den allgemeinen Terminus *Univerbierung* (bzw. *Univerbation*) bevorzugen (K 37) und unter einem Kompositum – jedenfalls im Rahmen der ur- und altindogermanischen Wortbildung – nur ein Kompositum im engeren Sinn, d.h. ein Univerbat mit vollwertigem nominalen Kopf und stamhaftem Vorderglied verstehen wollen; per Default ist ein Kompositum also ein flektierbares binäres (zweigliedriges) Nominalkompositum (K 13). Daher sind die ai. *Dvandvas* (mit Dual- oder Pluralendung), *Avyayibhāvas* und *Āmreḍitas* (mit jeweils adverbial erstarrten Kasus) nominale Univerbate (Kombinate), aber keine Komposita; ebensowenig gibt es indogermanische Verbalkomposita, sondern nur Präverbationen (K 33f, 36f; Typ gr. *εἰσ-άγω*; der Typ *οἰκο-φορέω*, lat. *aedi-ficō* gehört hingegen zur Derivation und ist somit weder Komposition noch Inkorporation, s. S. 138f).

In der Folge verwendete Abkürzungen sind: AK = Ableitungskomposit°; DK = Determinativkomposit°; HG = Hinterglied (zweites Teilglied, Zweitglied, Schlußglied, Endglied, Letztglied; Grundglied, -wort); KK = Kopulativkomposit°; PK = Possessivkomposit°; PRK = präpositionale(s) Rektionskomposit°; TK = *τερψίμβροτος*-Komposit°; VEK = Verb-Ergänzungskomposit° (= VRK<sub>1</sub>, s. LINDNER 2002a:333); VG = Vorderglied (erstes Teilglied, Vorderglied, Anfangsglied, Präglied, Erstglied; Bestimmungsglied, -wort); VRK = verbale(s) Rektionskomposit°, VRK<sub>1</sub> = VRK mit regierendem VG, VRK<sub>2</sub> = VRK mit regierendem HG; WK = Wurzelkomposit°. – *AB* = Konstituentenstruktur des Kompositums: *A* = VG, *B* = HG; *Z* = Zentrum, Referent, grammatisch-morphologischer Kopf bzw. syntaktosemantischer Kern [wozu K 22ff; in Endozentrika innerhalb von *AB*, d.h. entweder *A<sub>Z</sub>* oder *B<sub>Z</sub>*, in Exozentrika außerhalb von *AB*, d.h. *X<sub>Z</sub>* (kurz: *Z*) als Bezugswort]. – Bei der Paraphrasierung der jeweiligen PK-Bedeutungen wird zumeist das Hilfskonstrukt ‘... habend’ für die *realiter* vielfältigen possessiv-komitativen Nuancen verwendet (s. S. 22). || Lit. zu Definition und Terminologie von *Komposition*: K 7ff, 37 (mit Fn. 17) und 5f, 32ff; zu *Univerbierung* vgl. LINDNER 2002a:11; TICHY 2009:61f; SCHUTZEICHEL 2012: 33ff, 44ff, 54ff; v.a. OPFERMANN 2016 (*op.cit.*:7ff zu Terminologie und Forschungsgeschichte); bibliographische Hinweise: LINDNER 2002a:322f, K 3, 13, 21, 51, 53, 86. – Zu allgemeinen Prinzipien wie Kompositionalität/Lexikalisierung, Autosemantizität, Binarität, Hierarchie, Determination/Rektion und (Endo-/Exo-)Zentrität s. K 13ff und KIA 2ff. – Die drei Fundamentalsätze der urindogermanischen Kompositionslehre lauten: 1. uridg. Komposition ist Stammkomposition (KIA 4, 34), 2. uridg. Komposition ist exozentrisch (KIA 7, 34), 3. uridg. Komposition ist oxyton (KIA 11, 34); darüber steht das *regium praeceptum*: uridg. Komposition ist nominal (s. S. 138ff).

**1.2.** Im folgenden gebe ich eine deskriptive und wissenschaftsgeschichtliche Darstellung der wichtigsten Klassen (vgl. im Rahmen von IG IV/1: K 2.7.).

**(A) Kopulativkomposita** [KK; *Dvandva*(-Komposita)]: Zwei oder mehr Konstituenten (bei zwei: *A* und *B*) verbinden sich in semantischer Hinsicht additiv (*A + B*), wobei nur dieselben Wortarten kombiniert werden können; daraus folgt, daß die Teilglieder äquipollent (‘gleichrangig/gleichwertig/gleichgeordnet’), somit nicht hierarchisch strukturiert und daher prinzipiell untereinander vertauschbar sind – abgesehen von schon konventionalisierten Sequen-